

Váš dopis zn.: Bez zn.

Ze dne: -

Naše zn.:

13980/2015-SZDCSSZ-ÚE

Vyřizuje: Ing. Martin Kosmál

Telefon: 972 244 865

Mobil: 602 741 737

E-mail: kosmal@szdc.cz

Dle rozdělovníku

**„Odstranění propadu rychlosti na trati Lužná u Rakovníka - Chomutov,  
v úseku Žatec – Chomutov“****Dodatečné informace - Dodatek č. 9**

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

**Dotaz č.94:**

V rámci PS 03-11-01 žst Hořetice, má být dle TZ stavědlová ústředna umístěna v reléovém domku vedle výpravní budovy. Dále dle TZ má být nová technologie přejezdu km 108,978 „H1“ a přejezdu 109,620 „H2“ umístěna ve společném domku se SZZ.

Výkaz výměr pro PS 03-11-01 obsahuje celkem 3ks dodávky (+montáže) Reléového domku. Situační schéma navrhovaného stavu ukazuje dva RD (jeden RD u přejezdu H1 a jeden RD pro SZZ). Jakým způsobem tedy bude umístěna zmíněná technologie? Má-li být umístěna v jednom společném domku, proč tedy 3ks RD ve VV? Prosíme o vysvětlení.

**Odpověď na dotaz č.94:**

*Výstroj obou přejezdů bude společně se SZZ, je zde dle požadavku budoucího provozovatele uvažováno s PZS-AC. Domek se skládá ze 3 prefabrikovaných částí. Ústředna bude složena z částí dvou, třetí část se sdělovačkou bude „nalepena na domek“.*

**Dotaz č.95:**

Nesoulad kabelizace mezi výkresovou částí dokumentace a výkazy výměr u některých provozních souborů zabezpečovacího zařízení (např. „PS 01-11-01 ŽST Žatec, SZZ III. kategorie včetně odbočky Velichov“, „PS 04-12-01 Hořetice - Březno u Ch., TZZ III. kategorie“ aj.). Prosíme o prověření, vysvětlení, opravu či nové výkazy výměr.

**Odpověď na dotaz č.95:**

*Byl opraven výkaz výměr.*

#### **Dotaz č.96**

V projektové dokumentaci není nikde obsaženo schema EPS a EZS, ani nejsou tyto systémy dostatečně popsány v technických zprávách. Proto není možné správně nacenit některé položky výkazu výměr, protože není jasné, co obsahují.

#### **Odpověď na dotaz č.96:**

*Dokumentace je zpracována ve stupni projekt v souladu se Směrnicí č. 11/2006 GR SŽDC.*

*Položky ve VV jsou dle třídníku SŽDC, který detailnější položky neobsahuje. Schema lokální detekce požáru se může lišit dle zvolené technologie a TBZ a je na zhotoviteli, jaký systém zvolí.*

#### **Dotaz č.97:**

V projektové dokumentaci není obsaženo schema zařízení TRS, ani nejsou tyto systémy dostatečně popsány v technických zprávách. Proto není možné zvážit a správně nacenit položky výkazu výměr, týkající se zařízení STOP TRS. Není patrné kde bude zařízení namontováno a jak bude napájeno a zda jsou opravdu tyto systémy tři.

#### **Odpověď na dotaz č.97:**

*Zařízení TRS tato stavba neřeší, protože zařízení TRS v řešených úsecích existuje. Pouze bude doplněno o blok STOP TRS. V rozpočtech jsou položky STOP TRS, které obsahují vlastní moduly a jejich zapojení. Tyto moduly budou umístěny do skříní sdělovacího zařízení, napájeny budou společně s ostatním sdělovacím zařízením. Tyto systémy budou tři.*

#### **Dotaz č.98:**

Pokud je blokové schema sdělovacího zařízení správně, jde spojení OK a TK z žst. Žatec do žst. Žatec západ místními kabely a pak dále po třetí straně trianglu (nezakreslené v dokumentaci) pokračuje na žst. Hořetice a žst. Březno u Chomutova. Je toto propojení zakresleno správně? Schema v horní části obrázku je jinak než v dolní části.

#### **Odpověď na dotaz č.98:**

*Schéma OK bylo převzato z jiné (uvedené) dokumentace, která je zatím ve stupni přípravné dokumentace. Schéma bylo doplněno pro orientaci tak, aby byly vyznačeny jednotlivé vazby na řešený TK. Tento projekt řeší pouze metalický TK.*

#### **Dotaz č.99:**

Dle technické zprávy bude část zařízení řešena ve stavbě „Úprava sdělovacího zařízení Chomutov – Podbořany“ jejíž schema není v zadávacích podkladech obsaženo. Není tedy možné zkontrolovat, jak budou systémy propojovány, zda je dostatečný počet vývodů pro propojení všech systémů, ve VV např. chybí patchcordy, možná i switche apod. Bude možné stavbu předat i v případě nerealizace shora uvedené stavby, kdy mohou některé systémy mít omezenou funkčnost?

**Odpověď na dotaz č.99:**

Ano, stavbu bude možné předat i v uvedeném případě.

**Dotaz č.100:**

Ve výkazu výměr PS 01-20-01 není obsažena položka dispečerský klient DDTS ŽDC, vizualizační a dohledový SW a server. Budou tyto položky doplněny vč. umístění a napájení?

**Odpověď na dotaz č.100:**

Bylo doplněno.

**Dotaz č.101:**

V TZ PS 01-20-01 je uvedeno, že stávající kamery na budově a v budově žst. vč. rozvodů budou demontovány a vyměněny za nové IP (celkem 7 ks pevných kamer –3venkovní, 4 vnitřní).

Nově budou na budovu (na oba rohy budovy) instalovány dvě venkovní pevné IP kamery (viz situace), kamery budou sledovat prostor kolejíště (zvýšení bezpečnosti cestujících). Na přejezdy P62 a P1725 budou instalovány nové kamery.

To je celkem 11 kamer:

- 7 (výměna za původní)
- 2 (nové na budově)
- 2 (nové na přejezdech)

Toto množství je také uvedeno ve výkazu výměr. V Blokovém schématu sdělovacího zařízení je nakresleno pouze 9 kamer. V TZ v odst. Základní kapacitní údaje: Kamera venkovní v krytu 7 ks Kamera vnitřní 3 ks, což je celkem 10 ks.

Jaké je tedy správné množství kamer?

**Odpověď na dotaz č.101:**

11 kamer – upraveno.

**Dotaz č.102:**

V TZ PS 01-20-01, PS 02-20-01 a PS03-20-01 se uvádí, že kamery k přejezdům budou připojeny po OK v mikrotrubičce, ta však není rozpočtována ve VV.

**Odpověď na dotaz č.102:**

Bylo upraveno.

**Dotaz č.103:**

Ve výkazu výměr PS 02-20-01 je v položce 21 obsaženo 8km trasy kabelu, ale v položce 22 je pouze 8m krytí fólií. Nemá být správně množství fólie 8000m?



**Odpověď na dotaz č.103:**

*Bylo upraveno.*

**Dotaz č.104:**

Ve výkazu výměr PS 02-20-01 je v položkách 46 až 95 obsaženo zařízení EPS a EZS. Toto zařízení však není uvedeno v TZ a na trati není objekt, k jehož ochraně by mohlo sloužit. Budou položky vypuštěny?

**Odpověď na dotaz č.104:**

*Bylo upraveno.*

**Dotaz č.105:**

Ve výkazu výměr PS 02-20-01 chybí položky Kabel optický singlemode 36 vláken a Kabel optický singlemode zafouknutí. Budou položky doplněny?

**Odpověď na dotaz č.105:**

*Bylo doplněno.*

**Dotaz č.106:**

Ve výkazu výměr PS 02-20-01 je uvedena položka č. 45 hlasový a orientační maják, kompletní dodávka a montáž včetně podružných prací počet 2 ks. Ze situačních výkresů není patrné, kde budou majáky instalovány. Je návrh majáků správně?

**Odpověď na dotaz č.106:**

*Bylo zrušeno.*

**Dotaz č.107:**

Ve výkazu výměr PS 03-20-01 je v položce 10 uvedeno 7ks VTO na sloupku, ale ve schématu jsou jenom tři a tomu odpovídá i montáž v položce 12 kde je uvedeno 9ks ale dle schématu je jich pouze pět. Budou položky opraveny?

**Odpověď na dotaz č.107:**

*Bylo upraveno.*

**Dotaz č.108:**

Ve výkazu výměr PS 03-20-01 je v položce 1 uvedeno 17,7kmčtyřky kabelu, který je blíže specifikován v technické zprávě jako 900m kabelu 3XN a 1300m kabelu 5XN, což však dává jen 9,2kmčtyřky. Dále v položce 2 je uvedeno 7,5kmčtyřky kabelu, který je blíže specifikován v technické zprávě jako 200m kabelu 25XN, což však dává jen 5kmčtyřky kabelu. S tím koresponduje i položka 3, kde je uvedeno uložení 5400m kabelu, ale v technické zprávě uvedené délky po odpočítání zatahování (pokud je jeho délka správně) dají dohromady jen 2200m. Žádáme proto opravit množství ve výkazu výměr nebo v TZ tak, aby odpovídaly skutečnosti a v obou dokumentech souhlasily.

**Odpověď na dotaz č.108:**

*Bylo opraveno.*

**Dotaz č.109:**

— Ve výkazu výměr PS 03-20-01 je v položkách 5 a 6 uvedeno použití OK multimode 12vl. V dokumentaci však není uvedeno, jak a proč bude prováděn převod z SM na MM kabel. Žádáme řešení opravit nebo doplnit.

**Odpověď na dotaz č.109:**

*Bylo upraveno.*

**Dotaz č.110:**

— V TZ PS 03-20-01 se uvádí, že reproduktory budou nainstalovány na kamerový stožár (tedy společně s kamerou), přičemž ve VV je rozpočtován jak stožár pro reproduktory tak pro kameru. Které řešení je správně?

**Odpověď na dotaz č.110:**

*Bylo upraveno.*

**Dotaz č.111:**

— Ve výkazu výměr PS 04-20-01 chybí položky Kabel optický singlemode 36 vláken a Kabel optický singlemode zafouknutí. Budou položky doplněny?

**Odpověď na dotaz č.111:**

*Bylo doplněno.*

**Dotaz č.112:**

PS 01-20-01 ŽST Žatec, sdělovací zařízení

V provozní souboru schází položky na SW:

- SW ČR P INISS (klient + server) pro 2-5 stanic

- Příprava dat GVD, instalace a zapojení PC
- SW modul pro ovládání inf. Tabulí
- SW modul pro lokální hlášení

Budou tyto položky doplněny do výkazu výměr?

**Odpověď na dotaz č.112:**

*Bylo doplněno.*

**Dotaz č.113:**

PS 03-20-01 ŽST Hořetice, sdělovací zařízení

V provozní souboru schází položka na SW:

- SW modul pro dálkové hlášení

Bude tato položka doplněna do výkazu výměr?

**Odpověď na dotaz č.113:**

*Bylo doplněno.*

**Dotaz č.114:**

Výkaz výměr SO 01-11-01 obsahuje položku č. 502941 „Zřízení konstrukční vrstvy tělesa železničního spodku z geotextilie“. V celé PD není tato geotextilie vůbec zmíněna. Žádáme o bližší specifikaci požadovaných vlastností pro tuto geotextilii. Dále žádáme o doplnění specifikace geotextilie do TZ a řezů (nejen v SO 01-11-01, ale i ve všech ostatních, kde je obsažena ve VV).

**Odpověď na dotaz č.114:**

*Položka č. 502941 z SO 01-11-01 smazána. Geotextilie není v konstrukčních vrstvách tělesa železničního spodku navržena.*

**Dotaz č.115:**

Hlavní část dotazu č.84 (DI6) spočívala ve faktu, že zadavatel pro úpravu soupisů prací zaslaných v rámci DI5 nepoužil jejich aktuální verzi, ale verzi starší, čímž se do nich zpět dostaly chyby, které byly již dříve odstraněny. Konstatujeme, že tento zásadní nedostatek nebyl v soupisech prací zaslaných v rámci DI6 odstraněn!

Jedná se o tyto položky:

SO01-11-01:

- pol.č.14 – v rámci DI4 opravena z původních 901,200m na 875,010m (tuto hodnotu pokládáme za správnou), ale ve změně DI5 a DI6 je opět 901,200m
- pol.č.15 – v rámci DI2 opravena z původních 95,000m na 146,310m a následně v rámci DI3 na 172,500m (tuto hodnotu pokládáme za správnou), ale ve změně DI5 a DI6 je opět 146,310m



- pol.č.38 – v rámci DI3 opravena z původních 2ks na 3ks (tuto hodnotu pokládáme za správnou), ale ve změně DI5 a DI6 je opět 2ks
- pol.č.39 – v rámci DI3 opravena z původních 2ks na 1ks (tuto hodnotu pokládáme za správnou), ale ve změně DI5 a DI6 je opět 2ks
- pol.č.42 – v rámci DI3 opravena z původních 14ks na 18ks (tuto hodnotu pokládáme za správnou), ale ve změně DI5 a DI6 je opět 14ks
- pol.č.45 – v rámci DI2 byla opravena z původních 12ks na 1ks a v rámci DI3 na 4ks (tuto hodnotu pokládáme za správnou), ale ve změně DI5 a DI6 je opět 1ks
- pol.č.55 – v rámci DI2 byla z původních 18ks opravena na 8ks a následně v DI3 na 7ks (tuto hodnotu pokládáme za správnou), ale ve změně DI5 a DI6 je opět 8ks
- pol.č.318 – po doplnění v rámci DI3 (tento krok pokládáme za správný) byla z nám neznámých důvodů v DI6 zase zrušena

SO02-11-01:

- pol.č.26 v původní verze - 6ks, DI2 - 12ks, DI3 – 6ks, DI5 – 12ks, DI6 – 6ks. To vše bez jakéhokoli komentáře či zmínky v odpovědích. Nevíme, co si o tomto máme myslet, jaká je tedy správná hodnota, 6, 12 či ještě jiná?

SO03-11-01:

- pol.č.9 – původní hodnota byla opravena DI2 na 1774,754m<sup>3</sup> a DI3 na 2209,528m<sup>3</sup> (tuto hodnotu pokládáme za správnou), ale ve změně DI5 a DI6 je opět 1774,754m<sup>3</sup>
- pol.č.11 – původní hodnota 1103m byla v rámci DI2 změněna na 1001,540m a následně v DI3 na 1028,600m (tuto hodnotu pokládáme za správnou), ale v DI5 a DI6 je opět 1001,540m
- pol.č.13 – původní hodnota 44,400m byla v rámci DI2 změněna na 57,332m a následně v DI3 na 43,200m (tuto hodnotu pokládáme za správnou), ale v DI5 a DI6 je opět 57,332m
- původní pol.č.23 a 24 byly v rámci DI3 zrušeny, ale v DI5 a DI6 opět jsou
- pol.č.21 – původní hodnota 6ks byla v rámci DI3 změněna na 8ks (tuto hodnotu považujeme za správnou), ale v DI5 a DI6 je opět 6ks.

SO06-11-01:

- pol.č.7 původní hodnota 133,670t byla v DI3 změněna na 93,046t (tuto hodnotu pokládáme za správnou), ale ve změně DI5 a DI6 je opět 133,670t.

### **Odpověď na dotaz č.115:**

SO01-11-01:

- pol.č.14 – v rámci DI4 opravena z původních 901,200m na 875,010m (tuto hodnotu pokládáme za správnou), ale ve změně DI5 a DI6 je opět 901,200m  
**Odpověď: Opraveno na správnou hodnotu 875,010 m.**
- pol.č.15 – v rámci DI2 opravena z původních 95,000m na 146,310m a následně v rámci DI3 na 172,500m (tuto hodnotu pokládáme za správnou), ale ve změně DI5 a DI6 je opět 146,310m  
**Odpověď: Opraveno na správnou hodnotu 172,500 m.**
- pol.č.38 – v rámci DI3 opravena z původních 2ks na 3ks (tuto hodnotu pokládáme za správnou), ale ve změně DI5 a DI6 je opět 2ks  
**Odpověď: Opraveno na správnou hodnotu 3 ks.**
- pol.č.39 – v rámci DI3 opravena z původních 2ks na 1ks (tuto hodnotu pokládáme za správnou), ale ve změně DI5 a DI6 je opět 2ks  
**Odpověď: Opraveno na správnou hodnotu 1 ks.**
- pol.č.42 – v rámci DI3 opravena z původních 14ks na 18ks (tuto hodnotu pokládáme za správnou), ale ve změně DI5 a DI6 je opět 14ks  
**Odpověď: Opraveno na správnou hodnotu 18 ks**
- pol.č.45 – v rámci DI2 byla opravena z původních 12ks na 1ks a v rámci DI3 na 4ks (tuto hodnotu pokládáme za správnou), ale ve změně DI5 a DI6 je opět 1ks  
**Odpověď: Opraveno na správnou hodnotu 4 ks.**
- pol.č.55 – v rámci DI2 byla z původních 18ks opravena na 8ks a následně v DI3 na 7ks (tuto hodnotu pokládáme za správnou), ale ve změně DI5 a DI6 je opět 8ks  
**Odpověď: Opraveno na správnou hodnotu 7 ks.**
- pol.č.318 – po doplnění v rámci DI3 (tento krok pokládáme za správný) byla z nám neznámých důvodů v DI6 zase zrušena

***Odpověď: Doplněna položka č. 318.***

SO02-11-01:

- pol.č.26 v původní verze - 6ks, DI2 - 12ks, DI3 – 6ks, DI5 – 12ks, DI6 – 6ks. To vše bez jakéhokoli komentáře či zmínky v odpovědích. Nevíme, co si o tomto máme myslet, jaká je tedy správná hodnota, 6, 12 či ještě jiná?

***Odpověď: Opraveno na správnou hodnotu 12 ks.***

SO03-11-01:

- pol.č.9 – původní hodnota byla opravena DI2 na 1774,754m<sup>3</sup> a DI3 na 2209,528m<sup>3</sup> (tuto hodnotu pokládáme za správnou), ale ve změně DI5 a DI6 je opět 1774,754m<sup>3</sup>

***Odpověď: Opraveno na správnou hodnotu 2209,528 m<sup>3</sup>.***

- pol.č.11 – původní hodnota 1103m byla v rámci DI2 změněna na 1001,540m a následně v DI3 na 1028,600m (tuto hodnotu pokládáme za správnou), ale v DI5 a DI6 je opět 1001,540m

***Odpověď: Opraveno na správnou hodnotu 1028,600 m.***

- pol.č.13 – původní hodnota 44,400m byla v rámci DI2 změněna na 57,332m a následně v DI3 na 43,200m (tuto hodnotu pokládáme za správnou), ale v DI5 a DI6 je opět 57,332m

***Odpověď: Opraveno na správnou hodnotu 43,200 m.***

- původní pol.č.23 a 24 byly v rámci DI3 zrušeny, ale v DI5 a DI6 opět jsou

***Odpověď: Původní položky č. 23 a 24 zrušeny.***

- pol.č.21 – původní hodnota 6ks byla v rámci DI3 změněna na 8ks (tuto hodnotu považujeme za správnou), ale v DI5 a DI6 je opět 6ks.

***Odpověď: Opraveno na správnou hodnotu 8 ks.***

SO06-11-01:

- pol.č.7 původní hodnota 133,670t byla v DI3 změněna na 93,046t (tuto hodnotu pokládáme za správnou), ale ve změně DI5 s DI6 je opět 133,670t.

***Odpověď: Opraveno na správnou hodnotu 93,046 t.***

*Všechny položky týkající se dotazu č. 115 byly opraveny v SP.*

**Dotaz č.116:**

SO04-11-01: v odpovědi na dotaz č.83 zadavatel uvádí, že bude demontováno 102m nástupiště v žst.Denětice a žst.Holetice (chápeme jako 2x102m, jak byla postavena pol.č.43 ještě dle soupisu prací ve verzi DI5). V příloze soupisu prací DI6, která by měla korespondovat s odpovědí na dotaz č.83 však zadavatel změnil výměru pol.č.43 na 83m (avšak popis zůstal stejný, takže nyní nesedí ani popis položky s výměrou o řádek výš) a navíc přidal pol.č.101 s výměrou 77m. Žádáme vysvětlení a uvedení do vzájemného souladu odpovědi na dotazy, výměry a komentáře v soupisu prací

**Odpověď na dotaz č.116:**

*Sypané nástupiště v ŽST Denětice se zdemontuje v délce 77 m a osadí se zpět zbylé stávající desky z ŽST Holetice a ŽST Žiželice v délce 30 m, s výškou nástupní hrany 400 mm nad TK. V ŽST Holetice se zdemontuje v délce 83 m a osadí zpět v délce 30 m, s výškou nástupní hrany 400 mm nad TK. S tím koresponduje opravený soupis prací.*

**Dotaz č.117:**

Vzhledem k podaným dotazům, odpovědím a změnám v soupisech prací bohužel musíme konstatovat, že tyto probíhají velmi nepřehledně, chaoticky a jsou provázeny značným množstvím chyb a to často několikanásobným v týchž položkách. Uchazeči tak nemohou využít čas před odevzdáním nabídky pro kalkulaci ceny, protože zadavatel neustále mění základní podklady (soupisy prací). Z toho důvodu žádáme o patřičné prodloužení soutěžní lhůty tak, aby po poskytnutí správných a bezchybných podkladů (soupisu prací) zadavatelem zbyl pro uchazeče dostatek času na zpracování nabídkové ceny.



**Odpověď na dotaz č.117:**

Viz Další sdělení zadavatele.

**Dotaz č.118:**

V rámci soupisů prací železničního spodku (SO 01-11-01; SO 02-11-01; SO 03-11-01; SO 04-11-01) je i realizace trativodů, ale v žádné položce (ani v technické specifikaci položek) nebyla nalezena výplň trativodních rýh. V technické zprávě je uvedeno, že výplň rýh se provede drceným kamenivem frakce 16/32 mm. Je výplň trativodních rýh zahrnuta v některé z položek stávajícího soupisu prací? A pokud ne, doplní zadavatel tuto položku?

**Odpověď na dotaz č.118:**

Doplněna položka č. 17481 "Zásyp jam a rýh z nakupovaných materiálů" (pro SO 01-11-01; SO 02-11-01; SO 03-11-01; SO 04-11-01).

**Dotaz č.119:**

V rámci prací na železničním spodku jsou na opláštění trativodní rýhy a zesílení či separaci vrstev železničního spodku používány geotextilie. Avšak ani v dokumentaci, ani v soupisech prací není uveden přesný typ a požadované vlastnosti. Může zadavatel doplnit přesnější specifikaci geotextilií?

**Odpověď na dotaz č.119:**

Bude použita filtrační geotextilie 200 g/m<sup>2</sup>, pevnost v tahu podélně/příčně 8,0/10,0 kN/m, tkaná.

**Dotaz č.120:**

Průměr drenážních trubek plánovaných trativodů je v položkách soupisů prací popsán do DN 200 mm, v Technické zprávě je uveden průměr DN 200 mm a ve Schéma trativodů je uveden průměr DN 150 mm. Jaký je správný průměr trativodních trubek?

**Odpověď na dotaz č.120:**

Drenážní trubky trativodů budou mít DN 200 mm.

**Dotaz č.121:**

V dokumentaci mostů, konkrétně u SO 02-14-02, 02-14-03 a 02-14-04, chybí Technické zprávy k těmto objektům. Žádáme zadavatele o doplnění technických zpráv.

#### **Odpověď na dotaz č.121:**

Technické zprávy jsou přiloženy v příloze.

#### **Dotaz č.122:**

V soupisech prací železničních spodků, konkrétně v SO 01-11-01, 02-11-01, 03-11-01, 04-11-01 a 08-11-01, jsou obsaženy položky přeložení inženýrských sítí. V poskytnuté dokumentaci však chybí vyjádření příslušných správců sítí. Doplní zadavatel tyto podklady?

#### **Odpověď na dotaz č.122:**

Položky přeložek sítí jsou vloženy pro případ, že skutečně k jejich přeložení dojde. Místa příčného křížení s ČEZ, kde pravděpodobně dojde k přeložení sítí, jsou v km 102,886; km 103,531; km 103,566; km 103,592; km 106,169 a km 123,921.

#### **Další sdělení zadavatele:**

Zadavatel provádí úpravu v Zadávacích podmínkách takto:

Zadavatel v rámci „Dodatečných informací – Dodatku č. 9“ a předešlých dodatků na základě dotazů dodavatelů upřesnil některé údaje týkající se způsobu realizace zakázky z technického a technologického hlediska a také průběžně prováděl opravu a doplnění některých položek soupisu prací, které jsou součástí Zadávací dokumentace, uveřejněné na profilu zadavatele.

#### **Odůvodnění provedené změny:**

Zadavatel upřesnil soupisy prací a technické specifikace tak, aby vyloučil pochybnosti uchazečů a zvýšil jejich právní jistotu.

V souvislosti s provedenými úpravami, se zadavatel rozhodl přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 4 dny je v souladu s ust. § 40 odst. 3 ZVZ dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změn. Provedené změny nelze považovat za takové změny, které by rozšířily okruh možných dodavatelů a vyvolávaly tak potřebu prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 147 odst. 8 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších platných právních předpisů, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Opravné Oznámení o zakázce - veřejné služby bude uveřejněno na webovém portálu [www.vestnikverejnychzakazek.cz](http://www.vestnikverejnychzakazek.cz).

IV.3.3) Podmínky pro získání zadávací dokumentace a dalších dokumentů

Lhůta pro doručení žádostí o dokumentaci nebo přístup k dokumentům

Datum: 17 / 09 / 2015 nahrazeno: 21 / 09 / 2015

IV.3.4) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 17 / 09 / 2015 nahrazeno: 21 / 09 / 2015

IV.3.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 17 / 09 / 2015 nahrazeno: 21 / 09 / 2015

*Zadavatel tímto svým rozhodnutím - provedením úpravy - je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.*

Přílohy: 1) opravené výkazy výměr – 20x soubor  
2) technické zprávy – 3x soubor

V Praze dne 03. 09. 2015



**Ing. Lubor Hruběš**  
ředitel Stavební správy západ  
na základě pověření č.1700  
Správa železniční dopravní cesty,  
státní organizace